

ZAMAWIAJĄCY
MIASTO ŁUKÓW

Adres pocztowy:

URZĄD MIASTA ŁUKÓW UL. PIŁSUDSKIEGO 17

Miejscowość: ŁUKÓW

Kod pocztowy: 21-400

Województwo: LUBELSKIE

Tel.: +48 25 798 27 01, +48 25 797 66 01

Fax: +48 25 798 27 01

NIP: 825-199-81-29

REGON 711582380

Adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego.

Ogólny adres zamawiającego (URL): www.lukow.pl

E-mail: sekretariat@um.lukow.pl

WSZYSCY WYKONAWCY

Znak sprawy: **ZP.271.21.2020**

(Numer postępowania nadany przez Zamawiającego)

Dotyczy: **DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA BUDYNKU LOKALNEGO CENTRUM ANIMACJI SPOŁECZNEJ ORAZ BUDYNKU MAGAZYNOWEGO - HANGARU NA SPRZĘT WODNY W ŁUKOWIE**

(Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) zawiadamiam:

CZĘŚĆ 1: DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA BUDYNKU LOKALNEGO CENTRUM ANIMACJI SPOŁECZNEJ.

1. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Nr 3 ELMAR Anna Karnas ul. 3 Maja 1/3 36-030 Błazowa.

Uzasadnienie wyboru oferty

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonano oceny ofert złożonych w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została oceniona oferta Nr 3 Wykonawcy ELMAR Anna Karnas ul. 3 Maja 1/3 36-030 Błazowa. Oferta pod względem zastosowanych kryteriów otrzymała – 100,00 punktów.

2. NASTĘPUJĄCY WYKONAWCY ZŁOŻYLI OFERTY.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena w zł (brutto)	Termin wykonania zamówienia	Okres gwarancji	Warunki płatności
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	232 116,83	31.03 2021 r.	48 miesięcy	30 dni od daty otrzymania faktury

2.	KOMA R. Kozakiewicz Spółka Jawna ul. Chorzowska 3 lok. 3 26-600 Radom	119 630,00	31.03 2021 r.	48 miesięcy	30 dni od daty otrzymania faktury
3.	ELMAR Anna Karnas ul. 3 Maja 1/3 36-030 Błazowa	106 505,00	31.03 2021 r.	48 miesięcy	30 dni od daty otrzymania faktury

3. PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM.

Oferta nr 1		
TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa		
Kryterium cena – znaczenie 60,00 pkt.		
Cena oferty 232 116,83 zł	$\frac{106\,505,00}{232\,116,83} \times 60\% \times 100 = 27,53$	27,53 pkt.
Kryterium termin gwarancji – znaczenie 40,00 pkt.		
Okres gwarancji 48 miesięcy	$\frac{48}{48} \times 40\% \times 100 = 40,00$	40,00 pkt.
Łączna punktacja przyznana ofercie		67,53 pkt.

Oferta nr 2		
KOMA R. Kozakiewicz Spółka Jawna ul. Chorzowska 3 lok. 3 26-600 Radom		
Kryterium cena – znaczenie 60,00 pkt.		
Cena oferty 119 630,00 zł	$\frac{106\,505,00}{119\,630,00} \times 60\% \times 100 = 53,42$	53,42 pkt.
Kryterium termin gwarancji – znaczenie 40,00 pkt.		
Okres gwarancji 48 miesięcy	$\frac{48}{48} \times 40\% \times 100 = 40,00$	40,00 pkt.
Łączna punktacja przyznana ofercie		93,42 pkt.

Oferta nr 3 ELMAR Anna Karnas ul. 3 Maja 1/3 36-030 Błazowa		
Kryterium cena – znaczenie 60,00 pkt.		
Cena oferty 106 505,00 zł	$\frac{106\ 505,00}{106\ 505,00} \times 60\% \times 100 = 60,00$	60,00 pkt.
Kryterium termin gwarancji – znaczenie 40,00 pkt.		
Okres gwarancji 48 miesięcy	$\frac{48}{48} \times 40\% \times 100 = 40,00$	40,00 pkt.
Łączna punktacja przyznana ofercie		100,00 pkt.

4. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA.

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

5. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE.

W postępowaniu odrzucono ofertę WYKONAWCY TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa.

Powód odrzucenia:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a Pzp. zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił zgody o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 04.02.2021 r Zamawiający pismem ZP. 271.21.2020 na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp. zwrócił się do wykonawcy TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą na:

CZĘŚĆ 1: Dostawa i montaż wyposażenia budynku Lokalnego Centrum Animacji Społecznej

CZĘŚĆ 2: Dostawa i montaż wyposażenia budynku magazynowego - hangaru na sprzęt wodny o 30 dni tj do dnia 11 marca 2021 r.

Wniosek został przesłany pocztą elektroniczną na adres mailowy wykonawcy dzp@tronus.pl w dniu 04.02.2021 r.

W Wyznaczonym terminie tj. do dnia 09.12.2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił zgody o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

6. Dynamiczny system zakupów

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego system zakupów.

CZĘŚĆ 2: DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA BUDYNKU MAGAZYNOWEGO - HANGARU NA SPRZĘT WODNY

1. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Nr 2 KOMA R. Kozakiewicz Spółka Jawna ul. Chorzowska 3 lok. 3 26-600 Radom

Uzasadnienie wyboru oferty

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonano oceny ofert złożonych w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została oceniona oferta Nr 2 Wykonawcy KOMA R. Kozakiewicz Spółka Jawna ul. Chorzowska 3 lok. 3 26-600 Radom. Oferta pod względem zastosowanych kryteriów otrzymała – 100,00 punktów.

2. NASTĘPUJĄCY WYKONAWCY ZŁOŻYLI OFERTY.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena w zł (brutto)	Termin wykonania zamówienia	Okres gwarancji	Warunki płatności
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	231 276,98	31.03 2021 r.	brak	30 dni od daty otrzymania faktury
2.	KOMA R. Kozakiewicz Spółka Jawna ul. Chorzowska 3 lok. 3 26-600 Radom	79 870,00	31.03 2021 r.	48 miesięcy	30 dni od daty otrzymania faktury
3.	ELMAR Anna Karnas ul. 3 Maja 1/3 36-030 Błazowa	99 526,00 po poprawieniu 118 721,00	31.03 2021 r.	48 miesięcy	30 dni od daty otrzymania faktury

Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) w ofercie Nr 3 Wykonawcy ELMAR Anna Karnas ul. 3 Maja 1/3 36-030 Błazowa została poprawiona oczywista omyłka rachunkowa, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Cenę oferty 99 526,00 zł (słownie dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset dwadzieścia sześć złotych) zmienia się na: 118 721,00 zł (słownie: sto osiemnaście tysięcy siedemset dwadzieścia jeden złotych) i taką cenę przyjmuje się do oceny ofert.

3. PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM.

Oferta nr 1 TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa
Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2.
Oferta nie podlega ocenie

Oferta nr 2 KOMAR. Kozakiewicz Spółka Jawna ul. Chorzowska 3 lok. 3 26-600 Radom		
Kryterium cena – znaczenie 60,00 pkt.		
Cena oferty 79 870,00 zł	$\frac{79\,870,00}{79\,870,00} \times 60\% \times 100 = 60,00$	60,00 pkt.
Kryterium termin gwarancji – znaczenie 40,00 pkt.		
Okres gwarancji 48 miesięcy	$\frac{48}{48} \times 40\% \times 100 = 40,00$	40,00 pkt.
Łączna punktacja przyznana ofercie		100,00 pkt.

Oferta nr 3 ELMAR Anna Karnas ul. 3 Maja 1/3 36-030 Błazowa		
Kryterium cena – znaczenie 60,00 pkt.		
Cena oferty 118 721,00 zł	$\frac{79\,870,00}{118\,721,00} \times 60\% \times 100 = 40,36$	40,36 pkt.
Kryterium termin gwarancji – znaczenie 40,00 pkt.		
Okres gwarancji 48 miesięcy	$\frac{48}{48} \times 40\% \times 100 = 40,00$	40,00 pkt.
Łączna punktacja przyznana ofercie		80,36 pkt.

4. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA.

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

5. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE.

W postępowaniu odrzucono ofertę WYKONAWCY TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa.

Powód odrzucenia:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp. zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 05.01.2021 r. Wykonawca TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa złożył ofertę na część 2 postępowania: Dostawa i montaż wyposażenia budynku magazynowego - hangaru na sprzęt wodny. W formularzu ofertowym w tabeli w pozycji 3.2 Wykonawca nie wpisał terminu gwarancji.

Zgodnie z zapisami punktu 25 SIWZ termin gwarancji stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. W pkt. 25.5.3. Zamawiający zastrzegł, że w przypadku wyznaczenia przez Wykonawcę terminu gwarancji

dłuższego niż 48 m-cy, Zamawiający przyjmie do obliczeń wartość 48 m-cy, natomiast w przypadku wyznaczenia przez Wykonawcę terminu gwarancji krótszego niż 12 m-cy, Zamawiający ofertę odrzuci na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2.

Z treści oferty złożonej przez Wykonawcę na część 2 postępowania: Dostawa i montaż wyposażenia budynku magazynowego - hangaru na sprzęt wodny nie wynika jaki termin gwarancji oferuje Wykonawca. Powyższe powoduje, że zamawiający nie jest w stanie dokonać stosownych poprawek zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp. Zamawiający nie jest również uprawniony do stosowania art. 87 ust. 1 Pzp. gdyż stanowiłoby to prowadzenie negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą co w świetle wymienionego przepisu jest niedopuszczalne.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Krajowa Izba Odwoławcza wyroku z dnia 20 października 2014 r Sygn. akt: KIO 2064/14 stwierdziła m.in. że: „W rozpatrywanej sprawie wykonawca pominął istotny element w postaci deklarowanego okresu gwarancji i rękojmi, który zgodnie z oczekiwaniem zamawiającego powinien wynosić co najmniej 3 lata. Do decyzji wykonawcy pozostawiono wskazanie takiego okresu, które to wskazanie bez wątplenia jest elementem oświadczenia woli wykonawcy zawartym w ofercie. Należy zauważyć, że całej treści dokumentacji ofertowej nie można wnioskować, jaki okres gwarancji i rękojmi przewiduje wykonawca w ramach umowy, która zamierza zawrzeć. Sugerowanie przez odwołującego, że jest to minimalny okres wymagany przez zamawiającego nie znajduje podstaw faktycznych ani prawnych. Izba podziela stanowisko zamawiającego, że w rozpatrywanej sprawie zadośćuczynienie zadaniom wykonawcy oznaczałoby uzupełnienie treści oferty, a jeżeli miałyby nastąpić w wyniku uwzględnienia ewentualnych wyjaśnień, również oznaczałoby prowadzenie negocjacji z naruszeniem art. 87 ust. 1 ustawy pzp.

W związku z powyższym odrzucenie oferty wykonawcy zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp. jest zasadne.

6. Dynamiczny system zakupów

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.


Burmistrz Miasta
Piotr Płodowski

Podpis Kierownika Zamawiającego