

ZAMAWIAJĄCY
MIASTO ŁUKÓW

Adres pocztowy:

URZĄD MIASTA ŁUKÓW UL. PIŁSUDSKIEGO 17

Miejscowość: ŁUKÓW

Kod pocztowy: 21-400

Województwo: LUBELSKIE

Tel.: +48 25 798 27 01, +48 25 797 66 01

Fax: +48 25 798 27 01

NIP: 825-199-81-29

REGON 711582380

Adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego.

Ogólny adres zamawiającego (URL): www.lukow.pl

E-mail: sekretariat@um.lukow.pl

WSZYSCY WYKONAWCY

Znak sprawy: **ZP.271.11.2019**

(Numer postępowania nadany przez Zamawiającego)

Dotyczy: **LEASING OPERACYJNY CIĄGNIKA WRAZ Z OSPRZĘTEM**

(Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA.

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) niniejszym zawiadamiam, że postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na **LEASING OPERACYJNY CIĄGNIKA WRAZ Z OSPRZĘTEM** wszczętego w dniu 25/09/2019 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 600208-N-2019 stronie internetowej zamawiającego zostaje unieważnione.

Części 1 zamówienia: Leasing ciągnika rolniczego wraz z osprzętem

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 25/09/2019 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w biuletynie zamówień publicznych pod numerem: 600208-N-2019. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych: Części 1 Leasing ciągnika rolniczego wraz z osprzętem i części 2 Leasing przyczepy transportowej.

W punkcie 24 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dokonał opisu kryteriów którymi będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposób ich oceny.

Rodzaje kryteriów ich wagi oraz ilość punktów jakie może otrzymać oferta zostały określone w tabeli w pkt. 24.3 siwz, oraz w ogłoszeniu o zamówieniu.

Jako jedno z kryteriów Zamawiający ustalił „Dodatkową gwarancję DG”. Oferta w tym kryterium mogła uzyskać 20 punktów. Zasada oceny kryterium DG została opisana przez Zamawiającego w punkcie 24.5 siwz w sposób następujący:

„ 24.5 Zasady oceny kryterium „DG”: 20% (1%=1pkt)

Określenie „ dodatkowa gwarancja” oznacza, o jaki okres Wykonawca przedłuży wymaganą przez Zamawiającego 48 miesięczną gwarancję podstawową na ciągnik i 24 miesięczną gwarancję podstawową na osprzęt do ciągnika i przyczepę transportową.

Zamawiający przyzna punkty za dodatkową gwarancję w następującej kolejności:

- 1 rok dodatkowej gwarancji tj. 6% (1%=1 pkt);
- 2 lata dodatkowej gwarancji tj. 12% (1%=1 pkt);
- 3 lata dodatkowej gwarancji tj. 20% (1%=1pkt)”.

W związku z dopuszczeniem składania ofert częściowych Zamawiający zamieścił jako dodatki do siwz formularze ofert.

Formularz oferty na część 1: Leasing ciągnika rolniczego wraz z osprzętem w pkt. 3.3 zawierał tabelę w której wykonawcy zobowiązani byli wpisać jako składniki pozacenowe oferowane dodatkowe okresy gwarancji stanowiące jedno z kryteriów oceny ofert.

Tak opisane kryterium oceny ofert Zamawiający uznaje za nieprawidłowe z następujących powodów:

- dodatkowe okresy gwarancji dotyczyły dwóch różnych gwarancji podstawowych 48 miesięcznej gwarancji na ciągnik i 24 miesięcznej gwarancji na osprzęt do ciągnika.
- Zamawiający nie określił jakiego rodzaju osprzętu dotyczy dodatkowa gwarancja. Brak jednoznacznego opisu oznaczało, że Wykonawcy dowolnie mogli wybierać ilość i rodzaj dodatkowego osprzętu na który udzielaliby dodatkowej gwarancji. Powyższe powodowało, składanie nieporównywalnych ofert.
- suma punktów przyznawana w kryterium dodatkowa gwarancja przekraczałaby maksymalną liczbę punktów przyznawaną ofercie.

Powyższe potwierdza oferta złożona w postępowaniu na część 1 zamówienia Leasing ciągnika rolniczego wraz z osprzętem, gdzie Wykonawca rozszerzył gwarancję dodatkową na ciągnik o jeden rok i o 3 lata gwarancję na zamiarkę o pług śnieżny. Suma punktów jaką uzyskała by oferta w kryterium Dodatkowa gwarancja wyniosłaby 26 pkt.

Za wyr. KIO z 11.4.2013 r., KIO 741/13 „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przesłanka unieważnienia postępowania określona w tym przepisie składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Przesłanki skutkujące unieważnieniem umowy określa art. 146 ust. 1 ZamPublU. Wszystkie wymienione w tym przepisie przypadki naruszeń ustawy są wadą postępowania w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt ZamPublU, a więc taką, która skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Treść art. 146 ust. 1 ZamPublU w pkt od 1 do 6 określa bardzo wąski i konkretny katalog naruszeń stanowiących podstawę unieważnienia umowy tj.: bezpodstawne zastosowanie niektórych trybów, brak zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w odpowiednim publikatorze, zawarcie umowy lub umowy ramowej z naruszeniem terminów standstill, określone nieprawidłowości w dynamicznym systemie zakupów. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, który skład orzekający w przedmiotowej sprawie podziela, iż podstawę do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 ZamPublU stanowi nie tylko art. 146 ust. 1 (kwalifikowane wady postępowania), ale przy ocenie podstaw do nieważnienia postępowania należy mieć również na uwadze treść art. 146 ust. 6 ZamPublU. W myśl tego przepisu Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. A zatem należy przyjąć, iż zamawiający są uprawnieni do badania okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które mieszczą się w dyspozycji art. 146 ust. 6 ZamPublU”.

Reasumując powyższe:

- Zgodnie z art. 91 ust 2d Pzp. Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców. Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2d Pzp poprzez niejednoznaczny opis kryteriów oceny ofert (wada postępowania).

- W związku z tym iż zamawiający dokonał otwarcia ofert wada postępowania jest niemożliwa do usunięcia. Zamawiający w oparciu o przepisy ustawy Pzp. nie może dokonać poprawy opisu oceny ofert po ich otwarciu jak również poprawienia ofert zgodnie z przepisami ustawy.
- Zastosowanie nieprawidłowych, niejednoznacznych kryteriów oceny ofert powoduje składanie nieporównywalnych ofert co powoduje naruszenie przepisów ustawy mających wpływ na wynik postępowania w konsekwencji skutki określone w art. 146 ust. 9 Pzp.

Reasumując części 1 postępowania podlega unieważnieniu jako obarczona niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE PRAWNE

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Części 2 zamówienia: Leasing przyczepy transportowej

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 25/09/2019 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w biuletynie zamówień publicznych pod numerem: 600208-N-2019. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. Części 1 Leasing ciągnika rolniczego wraz z osprzętem i części 2 Leasing przyczepy transportowej.

Termin składania ofert został ustalony na dzień 14 października 2019 r. godz. 11:00.

Do upływu terminu składania ofert na części 2 zamówienia: Leasing przyczepy transportowej wpłynęła jedna oferta. Oferta została złożona przez Konsorcjum: EFL S.A Pl. Orłąt Lwowskich 1 53 -605 Wrocław Lider Konsorcjum MEGA Sp z o.o Sp. K.ul. Warszawska 90 21-400 Łuków z ceną brutto 25 219,13 zł.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę wraz z podatkiem VAT: 15 000,00 zł.

Ponieważ w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, której cena przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie jest zobowiązany do przeprowadzenia w sposób kompletny czynności polegającej na badaniu i oceny ofert.

W związku z tym iż cena oferty ocenionej jako najkorzystniejsza przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia postępowanie podlega unieważnieniu.

UZASADNIENIE PRAWNE

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Burmistrz Miasta
Piotr Pająkowski
.....
Podpis Kierownika Zamawiającego